



Protokoll landsstyremøte 5.-7. juni 2026

Protokollen er ført av de valgte referenter og underskrevet av de valgte protokollunderskriverne. Alle vedtak og konklusjoner gjort er lagt til i sakene som **punktmarkering (med uthevet skrift).**

I protokollen blir det i tillegg til vedtak gjengitt hvem som la fram hvilken sak, forslag til vedtak i sakene, nye forslag og hvem som har hatt ordet.

Vedtak av hele programmet og dokumenter blir ikke gjengitt i sin helhet. De vedtatte dokumentene i sin helhet og de opprinnelige forslagene kan skaffes via sekretariatet i Ungdom og Fritid.

Innhold

Sak 26-01-01 Konstituering	2
Sak 26-01-02 Ungdomsnettverk	4
Sak 26-01-03 Beretninger	6
Sak 26-01-04 Revidert regnskap	7
Sak 26-01-05 Uttalelser	7
Sak 26-01-06 Suppleringsvalg	10
Sak 26-01-07 Innkomne saker	11

Sak 26-01-01 Konstituering

A) Valg av ordstyrere og referenter

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Ordstyrer: Mathias Fjeldstad Jørgensen

Referenter:

Lørdag: Mina Emilie Ringen-Glad og Martin Lage Hådem

Søndag: Mina Emilie Ringen-Glad og Benedicte Sundli

- **Forslaget ble vedtatt ved akklamasjon**

B) Godkjenning av deltakerliste og delegatfordeling

Sentralstyrets forslag til vedtak: Deltakerliste og delegatfordeling godkjennes.

Lørdag:

30 delegater med stemme-, tale- og forslagsrett, og 7 observatører med tale- og forslagsrett var til stede. Fra kontrollkomitéen var leder med tale- og forslagsrett til stede. Fra Valgkomiteen var tre medlemmer til stede.

Fra Sentralstyret var 11 medlemmer, 9 med stemme-, tale og forslagsrett og to varamedlemmer med tale og forslagsrett, til stede. Fra sekretariatet var Generalsekretær med tale- og forslagsrett og 9 ansatte, med møte – og talerett, til stede.

Søndag:

29 delegater med stemme-, tale- og forslagsrett, og 5 observatører med tale- og forslagsrett var til stede. Fra kontrollkomitéen var leder med tale- og forslagsrett til stede. Fra Valgkomiteen var tre medlemmer til stede.

Fra Sentralstyret var 9 medlemmer, med stemme-, tale og forslagsrett, til stede. Fra sekretariatet var Generalsekretær med tale- og forslagsrett og 6 ansatte, med møte – og talerett, til stede.

Det ble foreslått at alle tre medlemmer fra valgkomité skulle få tale- og forslagsrett.

- **Forslaget ble enstemmig vedtatt**

C) Godkjenning av innkalling

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Innkallingen for landsstyremøtet 5.-7. juni 2026 godkjennes.

- **Forslaget ble enstemmig vedtatt**

D) Godkjenning av saksliste

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Dagsorden for landsstyremøtet 5.-7. juni 2026 godkjennes.

- **Forslaget ble enstemmig vedtatt**

E) Godkjenning av dagsorden

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Sakslisten for landsstyremøtet 5.-7. juni 2026 godkjennes.

- **Forslaget ble enstemmig vedtatt**

F) Valg av protokollunderskrivere og tellekorps

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Forslag til protokollunderskrivere og tellekorps utpekes av landsstyremøtet.

Forslag til protokollunderskrivere: Julie Iselin Berg og Hadia Mirza

Forslag til tellekorps: Kontrollkomité og valgkomité

- **Forslaget om protokollunderskrivere ble enstemmig vedtatt**
- **Forslaget om tellekorps ble enstemmig vedtatt.**

G) Valg av redaksjonskomité

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Landsstyremøtet velger Trine Ottosen, Hanne Handå og Dilara Kara fra sentralstyret, Kenneth Laugaland fra kontrollkomitéen samt Michael Li fra sekretariatet til redaksjonskomité.

Forslag om å legge til Ingvill Mathilde Torgersen fra valgkomitéen

- **Forslaget ble enstemmig vedtatt**

H) Godkjenning av forretningsorden

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Forretningsorden for landsstyremøtet 5.-7. juni 2026 godkjennes.

Kontrollkomitéen opplyste om feil i punkt 2 angående antall delegater i fylkene og fremmet forslag om at alle tre i valgkomiteen får forslags- og talerett.

- **Forretningsorden med endringsforslag ble enstemmig vedtatt**

Sak 26-01-02 Ungdomsnettverk

Ungdommer fra arbeidsutvalget presenterte saken.

Spørsmål, kommentarer og svar etter fremlegget: ja.

Delegat 11 stiller spørsmål til utvalget om hvorfor de landet på at nestleder ungdom i sentralstyret skal fungere som leder i ungdomsnettverket

Replik: Nestleder ungdom (delegat 3), begrunner dette med saksgangen og at nestleder ungdom både har erfaring i organisasjonen og tilgang på dagsorden og formelle dokumenter.

Debatt:

Innlegg: Delegat 18 stiller spørsmål ved hvor vidt det har blitt vurdert fylkesledernetttverk som et alternativ til ungdomsnettverk og ønsker å fremme forslag om å opprette nettverk for fylkesledere.

Replik: Sentralstyret, ved delegat 4, svarer at det er viktig å prioritere ungdomsnettverk først, det krever mye ressurser å følge opp et nytt nettverk.

Innlegg: Delegat 19 støtter delegat 18 og bygger under viktigheten av ledernetttverk for fylkesleddene og mener at det er behov for mer lederkompetanse hos fylkesleddene.

Replik: Sentralstyret, ved delegat 1, bekrefter at saken er viktig, men oppfordrer til å holde disse sakene separat og behandle ungdomsnettverket som en egen sak uavhengig av forslag om fylkesledernetttverk.

Innlegg: Delegat 20 løfter frem endringsforslag om at leder av ungdomsnettverk er utenfor sentralstyre, men at utforming av sakspapirer fortsatt skal ligge hos nestleder ungdom.

Replik: delegat 4 presiserer at det er viktig at nestleder ungdom også får styrket sin kompetanse som leder i ungdomsnettverket og mener at det er riktig vurdering at nestleder ungdom er leder for nettopp dette nettverket, og at leder for nettverket sitter i sentralstyret.

Innlegg: Delegat 18 oppfordrer til gjennomsiktighet i organisasjonen og ønsker at sakspapirer fra sentralstyret blir sendt ut til fylkesleddene.

Replik: Observatør 43 understreker at det ikke er vanlig hos organisasjoner at alle referat og saker blir sendt til alle fylkesledd. Understreker at ansvaret om å kvalitetssikre sentralstyret faller på kontrollkomité.

Svarreplik: Delegat 18 understreker at de ønsker å få tilsendt referat fra sentralstyremøter.

Innlegg: Delegat 1, styreleder, presiserer at referatene inneholder mye sensitiv informasjon, personalpolitikk med mer og foreslår at utfordringene løses ved å sende ut nyhetsbrev med informasjon om hva sentralstyret og organisasjonen arbeider med, for å holde fylkesstyrene oppdaterte.

Innlegg: Delegat 2 ber landsstyret holde seg til saken om ungdomsnettverk.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Landsstyret vedtar å etablere et ungdomsnettverk. Nettverket organiseres som en kombinasjonsmodell, med organisering rundt en fast kjerne med ungdom fra sentralstyret og 2 ungdomsrepresentanter fra hvert fylkesstyre. Ungdomsnettverket piloteres frem mot formell behandling på landsmøtet i 2027.

Ett tilleggforslag og to endringsforslag til Ungdom og Fritid ble sendt til redaksjonskomiteen. Tilleggsforslagene ble behandlet av redaksjonskomiteen.

Forslagene ble tatt opp til votering:

F1 26-01-02 Ungdomsnettverk			
Forslagsstiller:	Hadia Mirza, Oslo		
Linjenummer:		Type:	Tillegg
Bakgrunn:	Intensjonen med et fylkesledernetverk er at det ikke finnes tilstrekkelig med opplæring og informasjon for fylkesledere og nestledere. Nettverket skal gjøre det enklere med utveksling av kompetanse og videreutvikling blant de. Samtidig som at det skal bli lavterskel å ta kontakt med hverandre ved behov. Spesielt for å øke samarbeidet tvers av fylkesleddene.		
Forslag:	UoF skal opprette et fylkesledernetverk. I nettverket skal det bestå av leder og nestleder av sentralstyre og fylkesledere og nestleder.		
Innstilling:	Redaksjonskomiteen støtter intensjonen med forslaget, men avviser tilleggsp Forslaget da det ikke hører inn under temaet ungdomsnettverk. Landsstyret tar tilleggsp Forslaget til orientering og ber sentralstyret arbeide videre med fylkesledernetverk.		
For: Alle		Mot	Avholdende

F2 26-01-02 Ungdomsnettverk			
Forslagsstiller:	Erling Mygland, Rogaland		
Linjenummer:	Siste setning, punkt 2	Type:	Endring
Bakgrunn:	Bruke nettverket til å skape en ny arena ungdom kan utvikle seg, og bli klare for verv og roller i sentralt ledd		
Forslag:	Leder av nettverk velges blant ungdom som ikke sitter i sentral styret. Nestleder -ungdom har ansvar for sakspapirer og relevans til arbeidet i sentralt ledd.		
Innstilling:	Landsstyret avviser endringsforslaget. Ungdomsnettverket skal være en pilot, og intensjonen bak saken er å bygge engasjement og bro mellom ungdom i fylkesstyrene og sentralstyret. Derfor mener vi at det er viktig at nestleder ungdom i sentralstyret skal lede arbeidet i pilotfasen.		
For: Alle		Mot	Avholdende

F3 26-01-02 Ungdomsnettverk			
Forslagsstiller:	Redaksjonskomiteen		
Linjenummer:	Innstillingen	Type:	Endring
Bakgrunn:	Redaksjonskomiteen oppfatter den foreslåtte piloteringsperioden som for kort, da det i praksis er under åtte måneder fra når piloten er operasjonell til en formell behandling skal gjennomføres av landsmøtet 2027.		
Forslag:	Landsstyret vedtar å etablere et ungdomsnettverk. Nettverket organiseres som en kombinasjonsmodell, med organisering rundt en fast kjerne med ungdom fra sentralstyret og 2 ungdomsrepresentanter fra hvert fylkesstyre. Ungdomsnettverket pilotes fram til sentralstyret finner det hensiktsmessig å gjennomføre en formell behandling.		
Innstilling:	Landsstyret vedtar endringsforslaget.		
For: Alle	Mot	Avholdende	

Forslag 1: Det ble votert over redaksjonskomitéens innstilling til forslaget. Innstillingen ble vedtatt.

Forslag 2: Det ble votert over redaksjonskomitéens innstilling til forslaget. Innstillingen ble vedtatt.

Forslag 3: Det ble votert over redaksjonskomitéens innstilling til forslaget. Innstillingen ble vedtatt.

- **Sentralstyrets forslag med endringsforslag ble vedtatt med simpelt flertall**

Sak 26-01-03 Beretninger

26-01-03 A) Sentralstyrets beretning

Sentralstyret la frem beretningen.

Spørsmål, kommentarer og svar under fremlegget: ingen.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Sentralstyrets beretning tas til orientering.

- **Forslaget ble vedtatt**

26-01-03 B) Kontrollkomiteens beretning

Kontrollkomiteen la frem beretningen.

Spørsmål, kommentarer og svar under fremlegget: ingen.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Kontrollkomiteens beretning tas til orientering.

- **Forslaget ble vedtatt**

26-01-03 C) Valgkomiteens beretning

Valgkomiteen la frem beretningen.

Spørsmål, kommentarer og svar under fremlegget: ingen.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Valgkomiteens beretning tas til orientering.

- **Forslaget ble vedtatt**

Sak 26-01-04 Revidert regnskap

Sentralstyret la frem årsregnskapet for 2025

Spørsmål, kommentarer og svar under fremlegget: Ja.

Delegat 16 ønsker mer informasjon om punktet investeringer.

Delegat 38, generalsekretær, svarer at det finnes to steder i balansen. Den første om aksjer som er investeringen i Frivillighetens Hus. Markedsbaserte aksjer ligger på DNB konto, planen er å selge disse i løpet av høsten.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Landsstyret godkjenner årsregnskapet for 2025.

- **Forslaget ble vedtatt**

Sak 26-01-05 Uttalelser

Sentralstyret la frem forslag til uttalelser

Spørsmål, kommentarer og svar etter fremlegget: ja.

Delegat 11 ønsker en presisering i hva en uttalelse er, og hva det betyr for organisasjonen å vedta en uttalelse

Delegat 1, styreleder, svarer at en uttalelse er noe som er vedtatt og da noe Ungdom og Fritid mener utad. De nye utalesene skal derfor voteres over fordi vi ikke har en tydelig politikk utad på disse temaene.

Delegat 1, styreleder presiserer skille mellom uttalelse 2 og 3 – der 2 går på aldersgrense og 3 går mer på å ha felles retningslinjer for alle fritidsklubber for bruk av sosiale medier som verktøy rekruttering til klubb.

Debatt:

Innlegg: Delegat 11 er imot uttalelse 2 og mener at det er et problem i samfunnet med avhengighet av sosiale medier. Psykisk helse er årsaken til dette.

Innlegg: Delegat 12 støtter uttalelse 3 og understreker at det er et viktig verktøy for å få flere ungdommer til å bruke klubb.

Innlegg: Delegat 7 støtter også uttalelse 3, og presiserer at det er viktig å nå ungdom under 16 år. Legger til at markedsføring er viktig, også for å nå fram til foreldre, spesielt i juniorklubber.

Innlegg: Delegat 25 støtter uttalelse 4 «ja til Pride i skolen».

Innlegg: Delegat 12 Støtter Pride i skole og understreker viktigheten av å ha dette som en del av undervisningen på skolen for å forebygge hat.

Innlegg: Delegat 16 støtter det som blir sagt om uttalelse 4 og legger til at hets kommer fra mangel på kunnskap.

Innlegg: Delegat 22 tar opp uttalelse 2, og trekker frem eksempel om at økt foreldrekontroll går på bekostning av ungdommenes frihet. Er for aldersgrense i sosiale medier men synes ikke den skal være så høy som 16 år.

Replikk: Delegat 12 mener at aldersgrenser på sosiale medier ikke fungerer i praksis, og argumenterer med at barn/ungdom uansett klarer å få tilgang til mediene de ønsker.

Innlegg: Delegat 7 refererer til uttalelse 4 «Ja til Pride i skolen» og nevner at Pride bør markeres, og ikke nødvendigvis læres som en del av undervisningen. Argumenterer med at det kan skape problemer i samfunnet da økt oppmerksomhet rundt tema kan lede til mer trakassering og økte problemer.

Replikk: Delegat 12 presiserer at det ikke trenger å være et eget fag, men at Pride burde falle innunder andre fag og være del av pensum på skolen.

Replikk: Delegat 11 er uenig i at pride-undervisning tar stor plass i dag. Viser stor støtte til pride-flagg, pride-undervisning og uttalelse nummer 4.

Svarreplikk: Delegat 7 presiserer at Pride-tematikken allerede står i læreplanen i flere fag, og at det er opp til lærerne hvordan de ønsker å undervise dette. Videre tilfører han at det ikke er vår oppgave å henge seg for mye opp i hvordan lærerne løser sine arbeidsoppgaver.

Innlegg: Delegat 22 mener at det er viktig med prideflagg i skolen, og at det skal være lov å være seg selv. Ikke nødvendigvis enig i at Pride skal ta større plass i pensum på skolen.

Innlegg: Delegat 13 er enig i at det kan bli for mye Pride og støtter delegat 7, delegaten understreker likevel at Pride er viktig.

Replik: Delegat 12 poengterer at Juni er måneden for menns mentale helse også, ikke bare Pride, og bygger under om at det kan bli for mye fokus på pride i denne måneden.

Innlegg: Delegat 43 løfter frem at det gjør vondt å høre innleggene fra talerstolen om at man skal være stille om pride og ikke være stolte av den man er. Prideflaggene er viktig og bidrar til at en stigmatisert gruppe kan føle seg trygge. Pride betyr at man kjemper for den man er, og kjemper for de man elsker. Understreker at det er spesielt viktig at Ungdom og Fritid bryr seg.

Replik: Delegat 12 presiserer at meningen var å foreslå å dele fokuset utover året, ikke bare i juni.

Innlegg: Delegat 5 presiserer at grunnloven i Norge beskytter mot diskriminering.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Landsstyremøtet vedtar sentralstyrets forslag til uttalelser:

- Uttalelse 1: Ungdomskulturen prises ut av sin egen scene
- Uttalelse 2: Tja til aldersgrense og ja til trygge digitale fellesskap for barn og unge
- Uttalelse 3: Bruk av sosiale medier for å nå barn og unge
- Uttalelse 4: Ja til Pride i skolen!

To tilleggforslag til uttalelse 4 «ja til pride i skolen» ble sendt til redaksjonskomiteen. Tilleggsforslagene ble behandlet av redaksjonskomiteen. Forslagene ble tatt opp til votering:

F4 26-01-05 Uttalelser U4 – Ja til pride i skolen!			
Forslagsstiller:	Dilara Kara, Sentralstyret		
Linjenummer:	Legge til i første avsnitt.	Type:	Tillegg
Bakgrunn	Legge inn paragraf 98 for å styrke uttalelsen		
Forslag:	Grunnloven paragraf 98 slår fast at alle er like for loven, og at ingen skal utsettes for usaklig eller uforholdsmessig forskjellsbehandling. Dette er Norges grunnleggende vern mot diskriminering.		
Innstilling:	Landsstyret avviser forslaget til fordel for redaksjonskomiteens tilleggsforslag.		
For	Mot		Avholdende

F5 26-01-05 Uttalelser U4 – Ja til pride i skolen!			
Forslagsstiller:	Redaksjonskomiteen		
Linjenummer:		Type:	Tillegg
Bakgrunn	Redaksjonskomiteen støtter intensjonen til forslaget til Dilara, men ønsker å gi sekretariatet muligheten til å legge den til hvor de måtte finne det mest hensiktsmessig.		
Forslag:	Landsstyret vedtar å legge til Dilaras forslag om grunnloven i uttalelsen. Sekretariatet får redaksjonell fullmakt over uttalelsen U4.		
Innstilling:	Landsstyret vedtar redaksjonskomiteens tilleggsforslag.		
For: Fire	Mot	Avholdende: 1	

Forslag 4 – U4: Forslaget falt til fordel for redaksjonskomiteens forslag.

Forslag 5 – U4: Det ble foretatt votering over redaksjonskomiteens innstilling. Innstillingen ble vedtatt

- **Forslaget ble vedtatt med endringsforslag til uttalelse 4**

Sak 26-01-06 Suppleringsvalg

Valgkomiteen foreslår at følgende kandidat velges for valgperioden 2025-2027:

Storm Alexander Gjedtjernet-Berg (Innlandet) til varamedlem (ungdom).

Det ble fremmet to benkeforslag under landsstyremøtet, innen benkefristen kl. 16.00 lørdag 6. juni. Alle kandidater fikk muligheten til å holde en tale fra talerstol.

Landsstyret mottok følgende benkeforslag:

Ahmet Titrek, tidligere fylkesleder for Ungdom og Fritid Oslo

Ridwaan Moaliin, nestleder i fylkesstyret i Ungdom og Fritid Vestfold

Ordstyrer gikk tydelig gjennom kutyme for valg før det ble foretatt en skriftlig votering.

- **Ahmet Titrek ble valgt som varamedlem ungdom i sentralstyret**

Sak 26-01-07 Innkomne saker

A) Sosiale medier på ungdomsklubb

Saken ble presentert av innsender. Sentralstyret presenterte sentralstyrets innstilling.

Spørsmål, kommentarer og svar etter fremlegget: ingen

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Saken følges opp i sak 26-01-05 om uttalelser.

- **Forslaget ble trukket.**

B) Tydeligere gratisprinsipp ved workshops og prosjekter

Saken ble presentert av innsender. Sentralstyret presenterte sentralstyrets innstilling.

Spørsmål, kommentarer og svar etter fremlegget: ingen.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

- **Forslaget ble vedtatt**

C) Mulighet for å benytte UoFs fond til lønnsmidler i større grad ved arrangementer.

Saken ble presentert av innsender. Sentralstyret presenterte sentralstyrets innstilling.

Spørsmål, kommentarer og svar etter fremlegget: ingen.

Debatt:

Innlegg: Delegat 10 mener andre organisasjoner gjør dette, og at Ungdom og Fritid burde se til disse.

Innlegg: Delegat 13 nevner gratisprinsippet og trekker frem at det på bygda er vanskeligere å arrangere ting som er gratis, da turer og andre aktiviteter fort kan komme opp i hunder tusener av kroner. Selv tar de ofte betalt for buss, men hvis aktivitetene må være helt gratis, så kan de ikke arrangere noe. Dette vil da gå på bekostning av ungdommene som bor i bygd.

Replikk: Delegat 12 er for at aktiviteter i regi av medlemsklubber skal være helt gratis, og mener at kommunen må komme på banen hvis det ikke lar seg gjøre. Foreslår at kommunen i dette eksemplet burde betale for buss.

Innlegg: Delegat 16 presiserer at det er tøff kommuneøkonomi, og mener at det ikke er riktig å legge press på mer ressurser fra kommunen.

Innlegg: Delegat 13 sier at barn må lære at ting koster. Det å ta 10 kroner for fredagstilbudet forplikter til et bra tilbud og gir samtidig deltakerne verdifull læring. Dersom noen ikke har råd til å betale disse småsummene får de unntak.

Replikk: Delegat 12 trekker frem et personlig eksempel fra tidligere når det kosta 20 kr å delta på den lokale klubben, og nevnte at hun noen ganger ikke kunne delta og være med de andre fordi hun ikke alltid hadde råd.

Ordstyrer spør om salen er ferdig debattert. Ingen innvendinger.

Sentralstyrets forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

- **Forslaget ble vedtatt**

Landsstyremøtet ble hevet av sentralstyreleder 7. juni kl. 11.36.

Dokumentet signeres digitalt av:

Referenter: Martin Lage Hådem, Mina Ringen-Glad og Benedicte Sundli

Protokollunderskrivere: Julie Iselin Gjerdtnet-Berg og Hadia Mirza.